

CONSULTATIONS CORONA

PARTICIPATION CITOYENNE À LA POLITIQUE
BELGE DE VACCINATION

QUI NOUS SOMMES

SCIENSANO, ce sont plus de 700 collaborateurs qui s'engagent chaque jour au service de notre devise « toute une vie en bonne santé ». Comme notre nom l'indique, la science et la santé sont au cœur de notre mission. SCIENSANO puise sa force et sa spécificité dans une approche holistique et multidisciplinaire de la santé. Plus spécifiquement, nos activités sont guidées par l'interconnexion indissociable de la santé de l'homme, de l'animal et de leur environnement (le concept "One health" ou « Une seule santé »). Dans cette optique, en combinant plusieurs angles de recherche, SCIENSANO contribue d'une manière unique à la santé de tous.

Issu de la fusion entre l'ancien Centre d'Étude et de Recherches Vétérinaires et Agrochimiques (CERVA) et l'ex-Institut scientifique de Santé publique (ISP), SCIENSANO s'appuie sur plus de 100 ans d'expertise scientifique.

Sciensano

Épidémiologie et santé publique • Centre du cancer
Consultations corona

Janvier 2021 • Bruxelles • Belgique
Numéro de rapport : D/2021/14.440/2



MARLIES SAELAERT



CHLOÉ MAYEUR



WANNES VAN HOOF

1. BUT

Le but des consultations corona était de faire en sorte que différents groupes de citoyens belges puissent délibérer d'une manière informée sur les implications sociales de la vaccination contre le COVID-19 et sur les stratégies de vaccination possibles. Finalement, il a été demandé aux citoyens de formuler des messages-clés fondés, destinés aux hommes politiques. Ces messages peuvent contribuer au développement d'une politique vaccinale soutenue au maximum par les citoyens et adaptée à leurs préoccupations sociales.

2. MÉTHODE

Problématique

Pour maximaliser la pertinence des consultations corona, une réunion de lancement avec des experts politiques a été organisée. Les experts suivants ont participé à cette réunion :

- Pierre Van Damme (TF Vaccination)
- Yvon Englert (TF Vaccination)
- Ri De Ridder (cabinet Santé publique)
- Jean-Michel Dogné (TF Vaccination)
- Caroline Leys (Commission Corona)
- Floor Lams (Commission Corona)
- Stefaan Demarest (Sciensano)
- Christian Léonard (Sciensano)

Il a été demandé aux experts politiques d'identifier les questions relative à la vaccination contre le COVID-19 en Belgique, qui sont actuellement prioritaires et qui de plus, exigent un débat citoyen public. Les sujets suivants ont été collectivement retenus comme pertinents pour une consultation citoyenne :

- Attitudes des citoyens face à la vaccination
- Rôle éventuel d'information et/ou de motivation de la politique par rapport à ces attitudes
- Conséquences de la vaccination :
 - o Rôle de la vaccination dans le développement de l'immunité collective
 - o Solidarité éventuelle envers les personnes non vaccinées
 - o Rôle de la vaccination dans la reprise (comment et quand ?) d'une vie normale
- Incertitude au sujet de la vaccination
 - o Incertitude versus motivation
- Besoins d'information des citoyens
 - o Canaux d'information utilisés et fiables
- Confiance des citoyens dans les informations, les personnes, les instances
- Contenu d'une « politique raisonnable »

Sur la base de ces questions, deux exercices délibératifs ont été élaborés pour les citoyens (voir plus loin).

Recrutement

Dans la 5^{ème} enquête de santé COVID-19 de Sciensano, qui se concentrait sur la vaccination, la question a été posée de savoir qui serait prêt à participer à un entretien consacré à la politique de vaccination en Belgique. 29.855 personnes ont participé à cette enquête. 5.802 d'entre elles se sont déclarées disposées à avoir un entretien avec nous au sujet de la politique vaccinale belge. Sur la base de l'âge, du niveau de formation et de l'attitude face à la vaccination, 10 groupes (5 FR, 5 NL) de 18 citoyens ont été sélectionnés, avec à chaque fois, un candidat de réserve pour chaque participant. Le but des consultations corona était de réunir des personnes d'horizons différents et de les stimuler à avoir une discussion riche.

Les candidats-participants ont été invités via e-mail. Lorsqu'un candidat ne répondait pas ou ne pouvait/voulait pas participer, un mail était envoyé au candidat de réserve. Une consultation corona pouvait se dérouler à partir de 10 participants.

Participants

Finalement, 103 citoyens ont pris part à 10 consultations.

53 néerlandophones et 50 francophones

53 femmes et 50 hommes

Âge :

18-44 : 38 citoyens

45-64 : 37 citoyens

65+ : 28 citoyens

Niveau de formation :

Enseignement supérieur : 71

Enseignement secondaire ou moins : 32

Se feraient vacciner maintenant :

Oui : 40 citoyens

Doute : 42 citoyens

Non : 21 citoyens

Information

Pour soutenir les citoyens dans la formulation de messages fondés, nous leur avons envoyé à l'avance une petite brochure d'information sur la vaccination contre le COVID-19. De plus, chaque consultation corona commençait par un moment d'information au cours duquel un ou deux experts donnaient aux participants des informations neutres et factuelles sur le COVID-19. Il avait été explicitement demandé aux experts de ne pas essayer de convaincre les citoyens sur la base de leur propre opinion. Ensuite, les participants pouvaient poser aux experts des questions sur la vaccination, de sorte que ce moment d'information était autant que possible adapté aux besoins d'information des participants.

En raison de certaines circonstances, un seul expert a pu être présent lors de trois consultations. Les experts suivants ont informé les citoyens :

Néerlandophones

Prof. Guido Vanham (ITG, Uantwerpen) (3x)

Dr. Patrick Soentjens (ITG) (2x)

Prof. Jan Verhaegen (KU Leuven) (2x)

Dr. Sanne Terryn (Sciensano)

Francophones

Prof. Jean-Michel Dogné (UNamur) (2x)

Dr. Michael Peeters (Sciensano) (2x)

Dr. Philippe Herman (Sciensano)

Dr. Beatrice Swennen (ULB)

Dr. Paloma Carillo (Office de la Naissance et de l'enfance)

Dr. Charlotte Martin (CHU Saint-Pierre)

Dr. Julie Frère (CHU Liège)

Délibération et production

Le moment d'information plénier a été suivi de deux exercices de discussion délibératifs. Ces discussions ont eu lieu dans deux sous-groupes arbitraires de chaque fois 4-6 participants, 1 modérateur et 1 expert.

Le premier exercice de discussion a pris la forme d'un entonnoir. Au-dessus de l'entonnoir, les citoyens ont été invités à tour de rôle à donner un argument pour ou contre la vaccination contre le COVID-19. En faisant réfléchir tout le monde à donner des arguments pour et contre, nous avons créé un aperçu des arguments présents dans notre société. Ensuite, les participants ont été invités à désigner les arguments les plus importants pour eux. Et enfin, les participants ont formulé des messages clés pour une politique tenant compte de toutes les perspectives dans notre société.

Le deuxième exercice de discussion était basé sur l'exercice de pensée « veil of ignorance » et posait la question de savoir comment nous devons régir dans un avenir proche face à une société où certains seront vaccinés et d'autres pas. Il a d'abord été demandé aux participants de débattre sur la question, lorsque l'on ne sait pas soi-même si on est vacciné ou non, de savoir quelles sont les conséquences autorisées pour les citoyens vaccinés et non vaccinés.

Dans la deuxième partie de l'exercice, nous avons de nouveau travaillé en fonction de messages-clés destinés à la politique.

Après les deux exercices de discussion, les deux sous-groupes ont présenté brièvement leurs messages-clés à l'autre groupe afin de consolider les résultats et de discuter éventuellement les plus grosses différences entre les sous-groupes. Chaque consultation corona a duré 2 heures et 15 minutes.

3. RÉSULTATS

Pendant les discussions, les arguments et les messages centraux ont été notés dans un schéma qui a été partagé en live par le modérateur. Voici les messages qui ont été formulés avec les citoyens à destination des hommes politiques :

(Attention : lorsque vous cliquez pour la première fois sur le lien, il se peut que vous deviez agrandir l'image pour trouver les résultats)

Coronaconsultatie 1

https://miro.com/app/board/o9J_lbqLSvo=/
https://miro.com/app/board/o9J_lbXVyp4=/

Coronaconsultatie 2

https://miro.com/app/board/o9J_lbcm8-8=/
https://miro.com/app/board/o9J_lbdeGrU=/

Coronaconsultatie 3

https://miro.com/app/board/o9J_lbdeGHU=/
https://miro.com/app/board/o9J_lbcgyQA=/

Coronaconsultatie 4

https://miro.com/app/board/o9J_lbcjFy0=/
https://miro.com/app/board/o9J_lbcjFCE=/

Coronaconsultatie 5

https://miro.com/app/board/o9J_lbcjJ4A=/
https://miro.com/app/board/o9J_lbc_PuM=/

Consultation corona 1

https://miro.com/app/board/o9J_lbdHn6w=/
https://miro.com/app/board/o9J_lbWOick=/

Consultation corona 2

https://miro.com/app/board/o9J_lbdh574=/
https://miro.com/app/board/o9J_lbdBHYo=/

Consultation corona 3

https://miro.com/app/board/o9J_lbcjETY=/
https://miro.com/app/board/o9J_lbcjFiw=/

Consultation corona 4

https://miro.com/app/board/o9J_lbcS7U=/
https://miro.com/app/board/o9J_lbcjJp8=/

Consultation corona 5

https://miro.com/app/board/o9J_lbc_P4Y=/
https://miro.com/app/board/o9J_lbc_PPA=/

Les résultats de toutes les consultations ont été résumés dans ce schéma, qui a été vérifié par tous les citoyens participants : https://miro.com/app/board/o9J_laTk6-4=/

4. MESSAGES-CLÉS

Les consultations se sont déroulées d'une manière très ouverte et constructive. Les citoyens se sont montrés ouverts aux contributions des experts et aux perspectives alternatives au sein du groupe.

Le premier exercice de discussion délibérative (arguments pour et contre la vaccination COVID-19 en ce moment et une politique adaptée) ont donné les messages-clés suivants :

- Presque chacun a pu désigner l'une ou l'autre forme de doute à propos de la vaccination contre le COVID-19. La vitesse à laquelle les vaccins ont été développés, les incertitudes scientifiques au sujet des vaccins (comme les effets secondaires à long terme, les effets secondaires chez les personnes ayant des comorbidités et la durée de l'immunité après la vaccination) ont été les éléments principalement évoqués.
- Malgré cela, tous les citoyens ont énoncé qu'une répétition de 2020 serait intenable en 2021. La vaccination est considérée par beaucoup comme la solution pour aller de l'avant. Certains citoyens avaient également l'impression qu'il n'existe pas d'alternative à la vaccination. D'autres ont remis en question la gravité du COVID-19 ainsi que les mesures sévères que nous connaissons. Ils se demandaient si la vaccination est vraiment nécessaire à cette échelle. La combinaison de ces deux points de vue a eu un champ de tension et des doutes pour résultat : la pression actuelle n'entraîne-t-elle pas trop de décisions précipitées ?
- Un des messages-clés ressorti du premier exercice de discussion concernait le besoin de confiance mutuelle entre les hommes politiques et les citoyens. Cette confiance peut fortement être facilitée par une bonne communication de la part des hommes politiques, qui soit ouverte, transparente et honnête tant en ce qui concerne les avantages que les inconvénients de la vaccination. Cela témoigne d'un respect pour les citoyens et d'une confiance pour leurs décisions. De cette manière, la confiance des citoyens dans la politique est renforcée de manière évidente.
- Un léger champ de tension a toutefois continué à exister au sujet du rôle de l'Etat. La plupart des citoyens ont indiqué pouvoir éventuellement être motivés à se faire vacciner si l'Etat explique et justifie clairement sa politique de vaccination et si toutes les informations sont communiquées de manière transparente. Tirer une motivation de l'information donc. L'essentiel est toutefois que la décision de se faire vacciner reste un choix individuel. Une minorité de participants trouvait que l'Etat ne peut pas adopter de position explicite en ce qui concerne la vaccination et qu'il doit se limiter à la faciliter (par exemple en la proposant gratuitement). Enfin, quelques personnes trouvaient que l'Etat devrait au contraire l'obliger dans une certaine mesure.

Le deuxième exercice de discussion délibérative (conséquences sociales pour les personnes vaccinées et non vaccinées et politique adaptée) a donné les messages-clés suivants :

- Les citoyens ont fait une distinction claire entre une première période au cours de laquelle insuffisamment de vaccins seront disponibles pour vacciner tout le monde et réaliser une immunité collective et une période ultérieure quand suffisamment de vaccins seront disponibles.
- Tant qu'il n'y a pas de vaccins pour tout le monde, la solidarité doit jouer un rôle central: on ne peut pas faire de distinction entre les vaccinés et les non vaccinés et il ne peut y avoir ni discrimination ni privilèges sur la base du statut vaccinal. Tout le monde est égal devant la loi et tout le monde suit les mêmes mesures : « l'union fait la santé ».
- Un champ de tension s'est toutefois dessiné fortement une fois que les citoyens ont commencé à discuter de la période au cours de laquelle suffisamment de vaccins seront disponibles pour tout le monde. Lors de cette discussion, les citoyens ont souligné le fait que la vaccination est un choix personnel. Ils ont une discussion animée sur la mesure dans laquelle des conséquences peuvent être liées à ce choix ; p. ex. que seules les personnes vaccinées disposeraient de certains droits ou possibilités.

- o Certains citoyens ont estimé que le choix de ne pas se faire vacciner implique également l'acceptation des conséquences de ce choix. En effet, les personnes non vaccinées peuvent créer un risque pour les autres dans certains contextes et la société peut donc imposer d'autres mesures aux personnes non vaccinées pour atténuer ces risques.
Ils ont plaidé en faveur d'un certificat de vaccination qui pourrait être utilisé dans certains contextes (p. ex. pour les voyages et les événements de masse). Un point de discussion a porté sur l'octroi d'autres droits et obligations dans un contexte professionnel, plus particulièrement aux personnes travaillant dans le secteur de la santé ou dans des professions à haut niveau de contact.
Toutefois, les effets d'un choix de vaccination spécifique ne doivent en aucun cas interférer avec les droits fondamentaux (tels que le fait de recevoir des soins médicaux essentiels). L'importance de la vie privée et d'éviter une société de contrôle a également été soulignée. Toutefois, la question de savoir jusqu'où il faut aller dans la distinction entre les personnes vaccinées et non vaccinées reste très controversée.
- o Un autre groupe de citoyens a fait valoir que le fait d'établir une distinction entre les personnes vaccinées et non vaccinées compromettrait et restreignait immédiatement le libre choix en matière de vaccination. Ce groupe a estimé que l'octroi de différents droits, devoirs et possibilités en fonction du statut vaccinal d'une personne équivaut à une forme d'obligation indirecte et est donc inacceptable. Elle peut conduire à la discrimination et à la stigmatisation et est contraire aux principes démocratiques tels que le libre choix. La seule façon de sortir de la situation actuelle est de créer et d'accorder la confiance, la vaccination étant proposée comme un droit et jamais imposée comme une obligation directe ou indirecte.

Toutes les consultations corona ont été enregistrées, avec l'autorisation des participants. Dans les mois qui viennent, ces enregistrements seront transcrits et une analyse de qualité approfondie de ces transcriptions sera réalisée.

5. ÉVÉNEMENT DE CLÔTURE

Le samedi 2 janvier 2021 (10h00-11h15) un événement de clôture en ligne a eu lieu. Il a été l'occasion de présenter au Ministre de la santé et à son cabinet les messages-clés des citoyens au sujet de la vaccination contre le COVID-19. 55 des 103 citoyens ont pris part à cet événement de clôture. Le schéma ci-dessous, qui résume les résultats de toutes les consultations, a été utilisé pour la présentation : https://miro.com/app/board/o9J_lqTk6-4=/

Avant l'événement de clôture, ce schéma a été vérifié par tous les citoyens participants et adapté en fonction de leurs réactions et commentaires.

Les citoyens ont été informés qu'ils pouvaient envoyer leurs questions et remarques directement au ministre de la santé à la fin de l'événement de clôture. Ils ont également été informés qu'ils devaient d'abord formuler ces questions via le chat et qu'ils pouvaient également y indiquer les questions des autres citoyens qu'ils jugeaient pertinentes. De cette façon, les questions les plus pertinentes pourraient être sélectionnées et soumises au ministre.

Tout au long de l'événement de clôture, les citoyens ont activement utilisé le chat et ont engagé un dialogue entre eux. Les thèmes centraux du chat étaient les suivants :

- L'implémentation pratique de la vaccination: nombre de vaccins disponibles, nombre de vaccins administrés, rapidité de la vaccination (et possibilité d'une accélération éventuelle), vaccination de personnes ayant déjà des anticorps, choix personnel du type de vaccin, développement logistique de la vaccination (éventuellement en collaboration avec le secteur de l'événementiel), etc.
- Introduction éventuelle d'une attestation de vaccination (au niveau européen).

- Incertitudes scientifiques au sujet de la vaccination COVID-19 : dans quelle mesure la transmission est-elle encore possible après la vaccination ? Qu'est-ce que cela signifie pour l'adaptation/la réduction progressive des mesures ? Quid des effets secondaires et des effets à long terme de la vaccination ?
- Suggestion d'autoriser un laps de temps plus grand entre les deux doses exigées: comment communiquer clairement au sujet de cette stratégie et comment éviter confusion et méfiance chez les citoyens ? Quelles sont les conséquences légales et éthiques de cette suggestion ? Que signifie une première dose pour le respect des mesures ?
- Rôle et responsabilité de l'industrie pharmaceutique: quel est l'impact de cette industrie sur la rapidité de la vaccination ? Dans quelle mesure les liens entre les soins de santé et l'industrie peuvent-ils être étroits ? Quel est l'effet des brevets pharmaceutiques sur les soins de santé (aussi mais pas exclusivement pour le COVID-19) dans les pays en développement ?
- Valeur des autres mesures en plus de la vaccination : comment l'immunité individuelle peut-elle être importante, p. ex. via un mode de vie sain ? Quid des perspectives à plus long terme en matière de médecine préventive, de biodiversité, etc. ?
- Perception publique des voix critiques concernant la vaccination COVID-19 : Comment les voix critiques peuvent-elles être représentées avec précision dans les médias ? Comment éviter de présenter les voix critiques et les sceptiques comme des anti-vaxxers ? Quelle image de ces voix peut encore avoir un effet motivant ?
- Initiatives gouvernementales pour lutter contre les fausses nouvelles (fake news).
- Communication (planifiée) de la part du gouvernement au sujet de l'implémentation de la stratégie vaccinale, son impact sur les mesures, erreurs éventuelles de la politique dans le passé et adaptations de la politique sur base de ces erreurs, conventions et contrats avec les entreprises pharmaceutiques.
 - o Appel à une communication ouverte, transparente et honnête
 - o Importance d'atteindre tout le monde
- Impact général de la crise sanitaire du COVID-19 sur l'organisation des soins de santé : quelles leçons en avons-nous tirées ? Dans quels domaines vat-t-on investir à long terme (infrastructure, personnel, etc.) ?

Ces questions et ces remarques seront reprises d'une manière anonymisées dans l'analyse qualitative des consultations corona.

6. CONTRIBUTIONS ÉCRITES

5.802 citoyens ont exprimé leur volonté de participer à un débat citoyen sur la politique belge de vaccination contre le COVID-19. Dix groupes (5 NL, 5 FR) de 18 citoyens chacun plus un candidat de réserve pour chaque candidat participant ont été sélectionnés sur la base de l'âge, du niveau d'éducation et de l'attitude envers la vaccination.

Une fois qu'un nombre suffisant de participants a été recruté et que toutes les consultations corona ont été programmées, les 5.589 candidats non invités ont reçu un bref message le 18/12/2020 les informant qu'ils n'avaient pas été sélectionnés (au hasard par un programme informatique) pour participer aux consultations. Par ce message, ils ont également eu la possibilité de répondre par écrit aux deux questions ci-dessous :

1. Quels sont, à votre avis, les arguments importants pour et contre la vaccination COVID-19 et comment pensez-vous que ces arguments se traduisent en une politique pour tous dans notre société ?
2. En 2021, une partie de la population sera vaccinée contre le COVID-19, mais une autre partie ne sera pas (encore) vaccinée. L'immunité collective n'aura pas encore été développée non plus. Quelles mesures et règles devraient s'appliquer en 2021 pour les personnes qui ont été vaccinées et pour les personnes qui n'ont pas été vaccinées ? Selon vous, quelle est une politique raisonnable en matière de COVID-19 pour toutes les personnes dans cette situation ?

À ce jour (06/01/2021), nous avons reçu 522 réponses (341 en néerlandais, 168 en français et 13 en anglais) à cet appel. Ces réponses seront incluses de manière anonyme dans l'analyse qualitative ultérieure des consultations corona. Il convient bien entendu de tenir compte du fait que ces réponses ne résultent pas d'un exercice de discussion délibérative et ne sont donc pas de même nature que les résultats des 10 consultations corona numériques.

**PLUS
D'INFORMATIONS**

Visitez notre site

<https://www.e-cancer.be/fr/subject/participation-des-patients-et-du-public>

Sciensano • Rue Juliette Wytsman 14 • 1050 Bruxelles • Belgique
T +32 2 642 51 11 • T presse +32 2 642 54 20 • info@sciensano.be • www.sciensano.be

Éditeur responsable : Christian Léonard, Directeur général • Rue Juliette Wytsman 14 • 1050 Bruxelles • Belgique